



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2016

Μεταξύ:

PHADISCO LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

PHADISCO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Δημητριάδη, Δικηγόρο για Λέλλος Π. Δημητριάδης
Δικηγορικό Γραφείο ΔΕΠΕ
2. Νικολέττα Επαμεινώνδα, Δικηγόρο για Λέλλος Π. Δημητριάδης
Δικηγορικό Γραφείο ΔΕΠΕ
3. Ευγενία Βαρδαλάκη, CT Sales Specialist, GE Healthcare
4. Γιάννη Φωτίου, Γενικό Διευθυντή Phadisco Ltd
5. Γιάννη Τσαγγάρη, Sales specialists Phadisco Ltd
6. Σωτήρη Καττάμη, Marketing & Sales Manager Phadisco Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δημήτρη Καολή, Ιατροφυσικό, Υπουργείο Υγείας, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
3. Χαράλαμπο Καλογήρου, Ακτινογράφο Ακτινοθεραπείας, Μέλος
Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1^η Ιουλίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης αποκλεισμού των Αιτητών από το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 21/2015 και τίτλο «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Υπολογιστικών Τομογράφων (C.T.) για τα Νοσοκομεία Λεμεσού και Λευκωσίας*».

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») με δημοσίευση στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων e-procurement στις 18.3.2015. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε μετά την έκδοση του διορθωτικού εγγράφου αρ. 6, η 18.12.2015. Κατά τη λήξη της προθεσμίας υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών.

Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία ζήτησε από τους Αιτητές όπως διευκρινίσουν συγκεκριμένο ζήτημα σε σχέση με την προσφορά που υπέβαλαν. Ακολούθως, σε νέα συνεδρία της αφού μελέτησε την διευκρινιστική επιστολή που απέστειλαν οι Αιτητές ετοίμασε έκθεση με εισήγηση ο διαγωνισμός να κατακυρωθεί στην εταιρεία A. Papaetis Services Ltd.

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας συνεδρίασε στις 9.2.2016 και αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να κατακυρώσει το διαγωνισμό στον επιτυχόντα. Η προσφορά των Αιτητών

κρίθηκε ότι ήταν εκτός προδιαγραφών επειδή δεν πληρούσε την τεχνική προδιαγραφή 1.3(b) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία προβλήθηκαν ισχυρισμοί σε σχέση μόνο με τον αποκλεισμό των Αιτητών. Οι ισχυρισμοί αναφορικά με την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα αποσύρθηκαν αφού η προσφορά των Αιτητών είναι χαμηλότερη.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά τους δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 1.3(b) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού είναι εσφαλμένη. Με αναφορά στη μεταξύ τους και της Επιτροπής Αξιολόγησης αλληλογραφία και ειδικότερα στην επιστολή ημερομηνίας 13.1.2016 με την οποία τους ζητήθηκε να διευκρινίσουν την τεχνική που χρησιμοποιείται από το σύστημα τους για την διόρθωση ψευδενδείξεων λόγω κίνησης του ασθενούς, καθώς και στο όνομα του σχετικού αλγορίθμου με αναλυτική περιγραφή και σχετική παραπομπή στα έγγραφα της προσφοράς. Στη διευκρινιστική επιστολή τους ημερομηνίας 18.1.2016 οι Αιτητές ανέφεραν τα ακόλουθα:

«...τα συστήματα αξονικής τομογραφίας της GE, διαθέτουν τεχνική μείωσης των ψευδοεικόνων από κίνηση, η οποία είναι ενσωματωμένη στη βασική σύνθεση του μηχανήματος στο πλαίσιο της ανασύνθεσης της εικόνας. Συγκεκριμένα, κατά την ανασύνθεση των εικόνων μέσω της διαχείρισης της πρωτογενούς πληροφορίας, μπορεί να γίνει εκ νέου ανασύνθεση μεταβάλλοντας τις παραμέτρους της εξέτασης, δίνοντας έτσι την δυνατότητα να έχουμε αυτομάτως μείωση, ή ακόμη και εξάλειψη των ψευδοεικόνων

κίνησης. Αυτή η τεχνική αναφέρεται στη σελίδα 33-6 του εγχειριδίου χρήσης [το οποίο είχε επισυναφθεί στην επιστολή] ως *retro recon...* και είναι στην παράγραφο *Managing Scan (raw) Data*. Επιπροσθέτως δίνεται η δυνατότητα σε περίπτωση ψευδοεικόνας κίνησης σε συγκεκριμένη εικόνα ή ακόμα και εικόνες, να μπορεί ο χρήστης να τις αγνοήσει και να πραγματοποιήσει την ανασύνθεση των εικόνων χωρίς τη συγκεκριμένη εικόνα ή εικόνες, η συγκεκριμένη τεχνική βρίσκεται στην σελίδα 33-10 του εγχειριδίου χρήσης στην παράγραφο *Managing Scan (Raw) data ως Remove images from the reconstruction list...*».

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στους λόγους για τους οποίους η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε, παρά τα όσα καταγράφονται στη διευκρινιστική επιστολή τους, ότι η προσφορά τους δεν πληροί τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή.

Απαντώντας στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι στα τεχνικά φυλλάδια και στις σχετικές παραπομπές δεν αναφέρεται ονομαστικά αλγόριθμος για μείωση των ψευδενδείξεων (artefacts) λόγω κίνησης του ασθενούς, ανέφεραν ότι αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι ο συγκεκριμένος τομογράφος από την κατασκευή του στην βασική του σύνθεση περιλαμβάνει αλγόριθμους που βελτιώνουν την ποιότητα εικόνας με μείωση ψευδενδείξεων από την κίνηση του ασθενή. Ο εν λόγω αλγόριθμος δεν αποτελεί ξεχωριστό αλγόριθμο.

Ο δεύτερος και ο τρίτος λόγος για τους οποίους η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή ήταν ότι στα σχετικά φυλλάδια και στις σχετικές παραπομπές δεν αναφέρεται ούτε περιγράφεται η τεχνική διόρθωσης λόγω κίνησης του ασθενούς (patient motion correction), αλλά ούτε και αναφέρεται ο όρος «Motion Correction».

Σύμφωνα με τους Αιτητές, ο όρος «motion correction» (διόρθωση κίνησης) ή και «patient motion correction» δεν αποτελεί ονομασία κάποιας τεχνικής ώστε να υπάρχει αυτολεξεί σε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο, αλλά στο τι πρέπει να είναι ικανό να παρέχει το μηχάνημα – δηλαδή ο αξονικός τομογράφος πρέπει να έχει τρόπο για διόρθωση κίνησης του ασθενούς. Στη σελίδα 33-6 του εγχειριδίου χρήσης, στην οποία παρέπεμψαν με την επιστολή τους ημερομηνίας 18.1.2016 προκύπτει με σαφήνεια ότι υπάρχει η διόρθωση κίνησης:

“The scan data contains all of the information gathered from each exposure, making it possible to create images of the same anatomy presented in a different manner. Changes in scan parameters and reducing artifact due to motion are possible. These changes take place after the original data is reconstructed and are known as retro recons.”

Συνεπώς, κατέληξαν οι Αιτητές, η τεχνική διόρθωση λόγω κίνησης που απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού περιγράφεται στα υποβληθέντα με την προσφορά τους.

Απαντώντας στη θέση της Αναθέτουσας Αρχή ότι «οι σχετικές παραπομπές παραπέμπουν στη διαδικασία εκ νέου ανασύνθεσης των εικόνων της εξέτασης που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως αλγόριθμος μείωσης των ψευδενδείξεων λόγω κίνησης του ασθενούς» οι Αιτητές ανέφεραν ότι με την τεχνική προδιαγραφή 1.3(b) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού ό,τι ζητείτο είναι «β) διόρθωση ψευδοεικόνων κίνησης τουλάχιστον σε axial...», πράγμα που υπέδειξαν με τη διευκρινιστική επιστολή τους. Επιπλέον ανέφεραν ότι

όλες οι ανασυνθέσεις που γίνονται σε ένα αξονικό είναι αλγόριθμοι, και παρέπεμψαν στα όσα αναφέρονται από τον ανεξάρτητο φορέα του Αγγλικού Εθνικού Συστήματος Υγείας (NHS). Σε σχέση με τη διαπίστωση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι *«το λεκτικό της διευκρίνισης εν ολίγοις επεξηγεί ότι με εκ νέου χειροκίνητη ανασύνθεση και επιλογή / διαγραφή εικόνων της εξέτασης μπορεί, αλλά μπορεί και όχι, πέραν των άλλων κάποιες ψευδενδείξεις λόγω κίνησης του ασθενούς να εξαλειφθούν, σε τυχαία βάση»* απάντησαν ότι το προσφερόμενο σύστημα αξονικής τομογραφίας στη βασική σύνθεση του μηχανήματος στο πλαίσιο της ανασύνθεσης της εικόνας έχει ενσωματωμένη τεχνική μείωσης των ψευδοεικόνων από κίνηση. Επίσης, πέραν του αυτόματου αλγόριθμου ανασύνθεσης εικόνων, υπάρχει η δυνατότητα να γίνεται μείωση των ψευδοεικόνων κίνησης αυτόματα και μετά – αν χρειάζεται – και με επιλογή εικόνων από τον χρήστη για ακόμη καλύτερη ποιότητα εικόνας.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας ότι αυτοί δεν βρίσκουν έρεισμα στα έγγραφα που υπέβαλαν με την προσφορά τους. Ειδικότερα, υποστήριξε ότι ο αλγόριθμος για διόρθωση ψευδενδείξεων λόγω κίνησης (motion correction algorithm), αποτελεί επώνυμο χαρακτηριστικό των εξελιγμένων απεικονιστικών εξοπλισμών, το οποίο χρησιμοποιείται από τους κατασκευαστές, για να προσδώσει στα απεικονιστικά συστήματα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Περαιτέρω, επεσήμανε ότι στην αγορά τους οι Αιτητές επικαλούμενοι όσα κατέγραψαν στην επιστολή τους ημερομηνίας 18.1.2016

παρέλειψαν την λέξη «possible», αλλοιώνοντας έτσι το νόημα της απάντησης τους προς την Αναθέτουσα Αρχή. Σύμφωνα με την τελευταία, στην εν λόγω επιστολή οι Αιτητές ανέφεραν ότι «*Changes in scan parameters and possibly reducing artifact due to motion are possible*». Συνεπώς ισχυρίζονται ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι η επιθυμητή διόρθωση ενδεχομένως να πραγματοποιείται, ενδεχομένως και να μην πραγματοποιείται ανάλογα με την περίπτωση.

Χαρακτηρίζοντας αυθαίρετο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι όλες οι ανασυνθέσεις που γίνονται σε ένα αξονικό είναι αλγόριθμοι, η Αναθέτουσα Αρχή, ανέφερε ότι με τον όρο «*reconstruction*» θεωρείται αυτονόητο ότι συμπεριλαμβάνονται όλες οι διορθώσεις που μπορεί να απαιτηθεί να γίνονται από ένα σύστημα. Προς υποστήριξη τούτου, παρέπεμψε στα διαφημιστικά/ενημερωτικά φυλλάδια του κατασκευαστή, για υπολογιστικούς τομογράφους και άλλα απεικονιστικά συστήματα, όπου, παρά το γεγονός ότι σε όλα πραγματοποιείται απαραίτητα η διαδικασία της ανασύνθεσης εικόνων «*reconstruction*», εν τούτοις η ειδική διαδικασία της διόρθωσης ψευδοεικόνων λόγω κίνησης (*motion correction*) – που συνιστά την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή - όπου υπάρχει αναφέρεται ειδικά, και με τρόπο ώστε να προβάλλεται το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα του αντίστοιχου συστήματος.

Τέλος, αναφορικά με τη δυνατότητα του συστήματος σε περίπτωση ψευδοεικόνας κίνησης σε συγκεκριμένη εικόνα, να μπορεί ο χρήστης να την αγνοήσει και να

πραγματοποιήσει ανασύνθεση εικόνας, χωρίς τη συγκεκριμένη εικόνα και την σχετική παραπομπή των Αιτητών στη σελίδα 33-10 του εγχειριδίου χρήσης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στο σημείο αυτό του εγχειριδίου χρήσης του κατασκευαστή, περιγράφεται η διαδικασία χειροκίνητης απάλειψης εικόνων από μια εξέταση, η οποία δεν συνδέεται με την απαίτηση για διόρθωση ψευδενδείξεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε πως το γεγονός ότι οι Αιτητές διατείνονται ότι η διαδικασία αυτή μπορεί να χρησιμοποιηθεί εναλλακτικά στην περίπτωση ύπαρξης ψευδοεικόνων λόγω κίνησης, συνηγορεί στο γεγονός της έλλειψης αλγορίθμου για διόρθωση των ψευδενδείξεων λόγω κίνησης. Η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι θεωρεί τη μέθοδο αυτή ως ανεπαρκή, καθότι με την απάλειψη εικόνων για απαλλαγή από τις ψευδενδείξεις, απαλείφεται ταυτόχρονα και κλινική πληροφορία η οποία ενδεχομένως να είναι ζωτικής σημασίας.

Προτού εξετάσουμε οτιδήποτε άλλο θα πρέπει να αναφέρουμε ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές κατά τη μεταφορά του κειμένου από το εγχειρίδιο χρήσης παρέλειψαν τη λέξη «*possibly*» γεγονός που αλλοιώνει και το νόημα της σχετικής παραγράφου.

Ανατρέχοντας στην προσφορά που υπέβαλαν οι Αιτητές, παρατηρούμε ότι σε σχέση με την προδιαγραφή 1.3(b) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού ανέφεραν τα ακόλουθα:

“The scan data contains all of the information gathered from each exposure, making it possible to create images of the same anatomy presented in a different manner. Changes in scan parameters and reducing artifact due to motion are possible. These changes take place after the original data is reconstructed and are known as retro recons.”

Πρόκειται για το λεκτικό που παρουσιάζεται πανομοιότυπο στην επιστολή ημερομηνίας 18.1.2016 που απέστειλαν οι Αιτητές προς διευκρίνιση όσων τους ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή. Η λέξη «*possible*» λοιπόν που περιλαμβάνονταν στο εγχειρίδιο (σελ. 33-6) είχε ήδη απαλειφθεί από τα έγγραφα της υποβληθείσας προσφοράς και όχι από τους δικηγόρους των Αιτητών, όπως ισχυρίστηκαν οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής. Εν πάση περιπτώσει, κατά τη γνώμη μας το γεγονός αφ' εαυτού δεν επέδρασε ουσιωδώς στη διαμόρφωση της άποψης της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Το ζήτημα το οποίο εδώ καλούμαστε να αποφασίσουμε είναι κατά πόσο η προσφορά των Αιτητών δικαιολογημένα αποκλείστηκε ως μη ικανοποιούσα την τεχνική προδιαγραφή 1.3(b) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού η οποία προβλέπει:

«The following Anatomical Artefacts reduction software techniques should be offered:

- a) Artefact suppression protocol*
- b) Patient motion correction at least in Axial*

[...]».

Σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης την εισήγηση της οποίας υιοθέτησε το Συμβούλιο Προσφορών η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή:

- Πουθενά στα τεχνικά φυλλάδια και στις τεχνικές παραπομπές δεν αναφέρεται ονομαστικά αλγόριθμος για μείωση των ψευδενδείξεων (artifacts) λόγω της κίνησης του ασθενούς.
- Πουθενά στα σχετικά φυλλάδια και στις σχετικές παραπομπές δεν αναφέρεται ούτε περιγράφεται η τεχνική διόρθωσης λόγω κίνησης του ασθενούς (patient motion correction)
- Πουθενά στα τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρεται ο όρος «Motion Correction»
- Οι σχετικές παραπομπές παραπέμπουν στην διαδικασία εκ νέου ανασύνθεσης των εικόνων της εξέτασης που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως αλγόριθμος μείωσης των ψευδενδείξεων λόγω κίνησης του ασθενούς.

Έχοντας εξετάσει τους πιο πάνω λόγους αποκλεισμού θεωρούμε ότι το σημαντικό εδώ είναι κατά πόσο από τα τεχνικά φυλλάδια και τις σχετικές παραπομπές συνάγεται η ύπαρξη τεχνικής διόρθωσης λόγω κίνησης του ασθενούς όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, το ζητούμενο από τους όρους του διαγωνισμού «*motion correction*» είναι το προσφερόμενο από τους ίδιους «*retro recon*» που παρουσιάζεται με τη χρήση διαφορετικής ορολογίας. Αντίθετα, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το «*retro recon*» διαφοροποιείται από το «*motion correction*», επειδή το πρώτο δεν γίνεται παράλληλα με την απεικόνιση αλλά συνιστά μια διαδικασία ανασύνθεσης που μπορεί να γίνει αμέσως μετά, με τον κίνδυνο όμως να απαλειφθούν και ζωτικής σημασίας κλινικές πληροφορίες.

Έχει επανειλημμένα τονιστεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της αναθεωρητικής της δικαιοδοσίας διενεργεί έλεγχο νομιμότητας και δεν δύναται να παρέμβει στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας του διοικητικού οργάνου όταν σχετίζεται με αμιγώς τεχνικά ζητήματα. Θεωρούμε ότι το ζήτημα εδώ είναι καθαρά τεχνικό.

Στην κατάληξη μας αυτή οδηγηθήκαμε και από την πιο κάτω διαπίστωσή μας. Κατά τη μελέτη της υπόθεσης και στην προσπάθεια μας να αντιληφθούμε την ακριβή έννοια και σημασία της φρασεολογίας που χρησιμοποιείται διαπιστώσαμε ότι οι λέξεις «*artifact*» και «*artefact*» τις οποίες τα μέρη μεταφράζουν ως «ψευδενδείξεις» ή «ψευδοεικόνες» στο Medical Dictionary, Dorland's 1982, 24th edition, όπως μεταφράστηκε από τις Ιατρικές Εκδόσεις Π.Χ. Πασχαλίδης αναφέρονται τα εξής:

«*artifact* (άρτιφακτ) τεχνητό προϊόν· οτιδήποτε μη φυσικό»

και στο Hyper Lexicon, 2000, 7^η έκδοση, Εκδόσεις Σταφυλίδη αναφέρεται:

«artefact, artifact ουσ. 1. Χειροποίητο αντικείμενο, τεχνούργημα».

Ότι το ζήτημα είναι τεχνικό έμμεσα φαίνεται να το δέχονται και οι Αιτητές οι οποίοι κατά την ενώπιον μας διαδικασία δήλωσαν ότι *«Η υπόθεση σήμερα είναι σχετικά απλή από νομικής πλευράς όχι όμως τόσο απλή από τεχνικής πλευράς γι' αυτό μαζί μου σήμερα είναι η κ. Βαρδαλάκη η οποία είναι τεχνικός και θα προσπαθήσει να μας διαφωτίσει λίγο περισσότερο [...]».*

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία αποτελείται από ειδικούς, αφού ζήτησε από τους Αιτητές να τεκμηριώσουν την συμμόρφωση τους με την προδιαγραφή 1.3(b) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού, έκρινε ότι με βάση τα ενώπιον της στοιχεία, η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίνεται στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Για την κατάληξη της έδωσε σειρά λόγων με τους οποίους δεν βλέπουμε πώς μπορούμε να διαφωνήσουμε. Τα μέλη της Επιτροπής ως ειδικοί θεωρούμε ότι είναι σε καλύτερη θέση να διαβάζουν και να αντιλαμβάνονται τεχνικά φυλλάδια για διαγωνισμό ενός κατ' εξοχήν εξειδικευμένου αντικειμένου.

Κρίνουμε ότι με βάση τα πιο πάνω, δεν στοιχειοθετείται οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ως εκ τούτου αποφασίζουμε

ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Ενόψει των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.